

સાસરિયાની સંપત્તિ પર વિધવાનો કોઈ અધિકાર નથી આવી વિધવા ક્યાં જાય..?

મુંબઈ, તા. ૨૨ : સાસરિયા પક્ષે ખરીદેલા ફ્લેટમાં પતિ નોમિની અને અસોસિએટ મેમ્બર હોવા છતાં તેની વિધવા ફ્લેટમાં તેના હક્કનો દાવો કરી શકે નહીં, એવો ચુકાદો તાજેતરમાં કોર્ટ આપ્યો છે. આ કેસમાં વિધવા પાસે અમદાવાદમાં ઘર છે, પરંતુ જો આ પ્રમાણેની મહિલાઓ પાસે ઘર કે અન્ય બીજી સંપત્તિ ન હોય તો એવી વિધવાઓનું શું થાય..?

સાસરિયા પક્ષે ખરીદેલા ફ્લેટના શેર સર્ટીફિકેટમાં પતિ એક માત્ર નોમિની અને અસોસિએટ મેમ્બર હોવા છતાં તેની વિધવા ફ્લેટમાં તેના હક્કનો દાવો કરી શકે નહીં, એવો ચુકાદો કોર્ટ આપ્યો છે.

આ જ મામલે બે ચુકાદા પાસ કરવામાં આવ્યા છે, એક હાઇ કોર્ટ અને બીજો સેશન્સ કોર્ટ. તારદેવમાં સાસરીયા પક્ષે ખરીદેલા ફ્લેટમાં વિધવાને તેનો હક્ક આપવાનું બંને ચુકાદામાં નકારવામાં આવ્યું છે.

૪૬ વર્ષિય વૈશાલી પરીખે તેના સસરા ચંદ્રકાંત(ઉ.વ. ૭૯) અને સાસુ શોભના(ઉ.વ. ૭૩) વિરુદ્ધ હાઇ કોર્ટમાં સિટી સિવિલ કોર્ટના ચુકાદાને પડકારતી અરજી કરી હતી. જેની સુનાવણી દરમ્યાન કોર્ટે ચુકાદા આપ્યો હતો. આ કેસમાં પરીખે ફ્લેટ પર નાગરિક અધિકારનો દાવો માડ્યો હતો. ઘરેલું હિંસા કાયદા અંતર્ગત પરીખના પક્ષે આવેલા મેટ્રોપોલિટન કોર્ટના ચુકાદાને પરીખના સાસરીયા પક્ષે પડકાર્યો



હતો, જેની સુનાવણી સેશન્સ કોર્ટમાં કરવામાં આવી હતી. દરેક કેસમાં બંને પક્ષે કરેલું સ્પષ્ટીકરણ અને દસ્તાવેજો મોટાભાગે સરખા જ હતા.

આ દરેક કેસમાં પરીખે દાવો કર્યો હતો કે, તારદેવમાં આવેલા ૭૫૦ સ્કેવર ફૂટના ફ્લેટમાં તેનો પતિ સમીર અસોસિએટ મેમ્બર અને નોમિની છે. પરીખે એમ પણ દાવો કર્યો હતો કે, સમીર અને તેના પિતા ચંદ્રકાંત સંયુક્ત રીતે વેપાર ચલાવી રહ્યા હતા, તેની આવકમાંથી આ ફ્લેટ ખરીદવામાં આવ્યો હતો. ઓગસ્ટ ૨૦૧૩માં દેદય રોગના હુમલાને લીધે સમીરનું નિધન થયું હતું.

પરીખના સાસરીયા પક્ષે તેમના વકીલ વિવેક કાંતલાલા વતી બંને કોર્ટમાં દલીલ કરી હતી કે, ચંદ્રકાંતે ૧૯૭૮માં આ ફ્લેટ ખરીદ્યો હતો. એ સમયે સમીર નાનો હતો, અને તે પરિવાર વેપારમાં જોડાયેલો ન હતો. જે પરથી સાબિત થાય છે કે, આ ફ્લેટ માત્ર ચંદ્રકાંત દ્વારા જ ખરીદવામાં આવ્યો હતો. જો કે પરીખે દાવો કર્યો હતો કે, તેના

પતિના મૃત્યુ અગાઉ ચાર વર્ષ તે આ ફ્લેટમાં એમની સાથે રહી છે. પતિના મૃત્યુ બાદ તે અમદાવાદ શિફ્ટ થઈ ગઈ હતી. તેણે દલીલ કરી હતી કે, તારદેવનો ફ્લેટ તેનું સાસરીયું છે. પરીખના વકીલે રેસિસ્ટક વાયોલન્સ એક્ટની ધારા ૧૭ હેઠળ દલીલ કરી હતી, આ કલમમાં દરેક અન્ય કાયદાઓની ઉપરવટ છે. આ ધારા મુજબ, દાંપત્યજીવનમાં રહેલી મહિલાને તેના સાહિયારા ઘરમાં રહેવાનો અધિકાર મળે છે, ભલે તે ઘર તેના નામે હોય કે ના હોય.

સેશન્સ કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે, આ સેક્શન લાગૂ પાડવા માટે પણ ફ્લેટમાં પતિનું નામ હોવું જરૂરી છે. અને હકીકતમાં પરીખે બે વર્ષ અગાઉ જ તેના પુત્ર સાથે ફ્લેટ છોડી દીધો હતો. હાઇ કોર્ટના જસ્ટીસ આર.ડી. ધનુકાએ નોંધ્યું હતું કે, ચંદ્રકાંતે સમીરને તેના ફ્લેટમાં દાવેદાર રાખ્યો હતો, પણ એનો અર્થ એમ નથી કે સમીરના પક્ષમાં કોઈપણ હક્ક આપવામાં આવે. જેની મદદથી પરીખ તેનો દાવો માંડી શકે.